

➤ L'usage de l'IA générative par les éditeurs Opportunités, défis et pratiques actuelles

Atelier Deuxième Rencontre des lauréats du Fonds
national pour la science ouverte

25 septembre 2025

* Animateurs

Caroline Dandurand

Directrice exécutive
des éditions Quæ



Marjolaine Hamelin

Responsable de l'appui à l'édition,
Direction pour la Science Ouverte,
Institut national de recherche pour
l'agriculture, l'alimentation et
l'environnement



* Tour de table

Se présenter



1 min

Prénom Nom

Établissement

Fonction

Nom du/des projet(s) FNSO

Une phrase pour décrire le projet

* Contexte de l'atelier

Périmètre

IA / IA générative

Fonctions éditoriales uniquement



Limites

Assistance à la rédaction et à la lecture en dehors du champ de l'atelier

Pas de tests d'outils

On s'affranchit des débats économiques, sociétaux et environnementaux directement liés à l'utilisation de ces outils...le temps de cet atelier

Plutôt recherche d'opportunités qu'identification de risques

* Objectifs

Un lieu d'échanges

... Réflexion collective et échanges entre les participants

Identifier les besoins collectifs

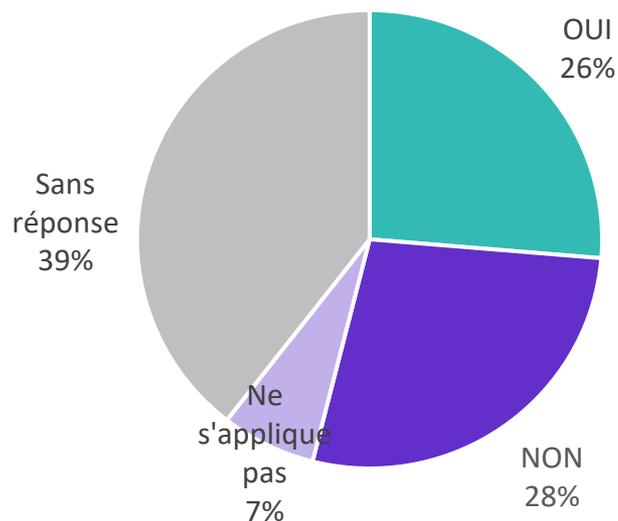
... problématiques rencontrées, besoins du terrain

~~Ce n'est pas~~

~~... un retour d'expérience de vos projets FNSO, même s'ils nourrissent la réflexion~~

* Résultats du sondage

Avez-vous déjà dans le cadre de votre activité d'édition scientifique réalisé une tâche à l'aide d'un outil d'intelligence artificielle générative (IAG) ?



76 répondants

ChatGPT, DeepL, Perplexity, Gemini, Grok, Claude et DeepSeek, Matecat, Compilatio, Visual Studio code

Traduction, reformulation, génération d'image, développement de script, vérification de code, synthèse de document, mise aux normes bibliographiques, aide à la rédaction de textes alternatifs, transformation de fichier, automatisation de routines, datavisualisations, extraction d'informations

14 répondants (sur 20) ont pris des précautions particulières pour utiliser ces outils.

8 répondants connaissent des dispositifs permettant de déclarer l'utilisation d'IA générative : section dédiée ou méthodologie, description des usages, licences (UsageRight et CC Signals)

Tâches chronophages

Correction d'épreuves et prépa de copie	19
Mise en page	7
Evaluation	7
Références bibliographiques	5
Mise aux normes	4
Suivi éditorial	3
Structuration	3
Traduction	2
Mise en ligne	2
Mise à jour et amélioration des outils de publication	2
Suivi administratif	1
Recherche soutien financier	1
Droits de reproduction	1
Droits d'auteurs	1
Métadonnées	1
Valorisation (promotion-communication)	1

* Exemples d'usages pour l'édition

Springer-Nature

Outil de détection de textes générés par IA donné au STM Integrity Hub

New England Journal of Medicine AI

Fast track peer-review : peer-review effectué par AI; décision en une semaine

<https://theplosblog.plos.org/2025/09/the-promise-and-perils-of-ai-use-in-peer-review/>

Revue 3.0

IA pour écriture, enrichissement sémantique, visualisation et analyse automatique

<https://revue30.org/>

* Principes clés pour les éditeurs

Recommandations et politiques orientées vers les auteurs et les évaluateurs

- L'IA ne peut pas être auteur
- (Usage limité au style/à la langue)
- Déclaration obligatoire

COPE position

The use of artificial intelligence (AI) tools such as ChatGPT or Large Language Models in research publications is expanding rapidly. COPE joins organisations, such as [WAME](#) and the [JAMA Network](#) among others, to state that AI tools cannot be listed as an author of a paper.

AI tools cannot meet the requirements for authorship as they cannot take responsibility for the submitted work. As non-legal entities, they cannot assert the presence or absence of conflicts of interest nor manage copyright and license agreements.

Authors who use AI tools in the writing of a manuscript, production of images or graphical elements of the paper, or in the collection and analysis of data, must be transparent in disclosing in the Materials and Methods (or similar section) of the paper how the AI tool was used and which tool was used. Authors are fully responsible for the content of their manuscript, even those parts produced by an AI tool, and are thus liable for any breach of publication ethics.

* Principes clés pour les éditeurs

EASE Recommendations on the Use of AI in Scholarly Communication

- Créer, publier et contrôler le respect de la politique en matière d'IA. Cette politique doit comporter les informations suivantes :
 - ✓ L'outil d'IA ne peut être ni auteur ni contributeur
 - ✓ Ne pas citer les résultats d'une requête IAG
 - ✓ Déclaration obligatoire pour : collecte et analyse des données, génération de code, amélioration de la rédaction, création de tableaux, figures
 - ✓ Règle d'usage des outils d'IA par les reviewers
 - ✓ Usage ou non de l'IA par le bureau éditorial
 - ✓ Procédure en cas de violation de la politique en matière d'IA
- Recueillir et publier les déclarations relatives à l'utilisation de l'IA par la revue, les auteurs et les évaluateurs



Publication Facts	
For this journal	Other journals
i Publisher: Ubiquity Press	
i Editorial team id	65% id profiles
i Articles accepted: 8%	13% accepted
i Indexed: GS M W S S	3.4 indexes
For this article	Other articles
i Peer reviewers: 2	2.4 average
i Competing interests: Yes	11% yes
i Data availability: Yes	16% yes
i Funders: DAF NIH NSF	32% have funders
To learn more about a fact, click i	

<https://ease.org.uk/communities/peer-review-committee/peer-review-toolkit/recommendations-on-the-use-of-ai-in-scholarly-communication/>

* Transparence de l'usage de l'IA

Outils / recommandation pour la déclaration d'usage

- Logos Université de Montréal

<https://boite-outils.bib.umontreal.ca/c.php?g=743753&p=5377614>



- Logo fabrication humaine

<https://www.fabricationhumaine.org/>

- Proposition de déclaration de type CREDIT :GAIDeT Declaration Generator

<https://panbibliotekar.github.io/gaidet-declaration/index.html>

- Guide HEDS Genève

<https://www.hesge.ch/heds/sites/heds/files/2025-03/IAG%20Vfinale.pdf>



* Déroulé



60 min

Modalité

... un atelier en 3 phases

1. Echanges en sous-groupes :



40 min

ATELIER

Soumission

Acceptation

Publication

...
Conception
Expérimentation
Analyse
Rédaction
...

SOUS-GROUPE 1

Sélection
Évaluation
Vérifications

SOUS-GROUPE 2

Traduction
Correction
Mise en page

...
Promotion
Lecture
Analyse
Réutilisation
...

2. Mise en commun



10 min

3. Synthèse



10 min

* Quelques ressources

Guide d'exemples d'utilisation de l'IA dans l'édition (Crealo) :
<https://www.crealo.app/post/exemple-utilisation-intelligence-artificielle-edition>

Liste d'outils d'IAG par type d'usage (ITHAKA)
https://docs.google.com/document/d/1yg7KJmMI7d_xZAGgHiXc-9iSNT5vmmp1iyK5zYcS2IE/edit?tab=t.0

Ressources des universités, bibliothèques ; eg <https://enseigner.u-bordeaux.fr/outils-et-ressources/IAG>

Retours du cycle d'ateliers IA du projet Revues 3.0)
https://revue30.org/documents/atelier_ia_08_mai/

Exploration de l'automatisation dans la chaîne éditoriale des revues
<https://revue30.org/blog/numero/bap/article/exploration-de-l-automatisation-dans-la-chaine-editoriale-des-revues-recherche-d-evaluateur-ice-s/>

* Synthèse

L'IA pourrait aider à régler des problèmes objectifs : format, fraude... et accompagner la traduction, la vérification des références (références affabulées), la préparation des métadonnées et l'amélioration des textes... Possibilité d'automatisation de la détection d'erreurs, sémantisation fine. Toutefois nécessité de conserver la plus value du travail éditorial et la validation humaine.

Outils déjà utilisés qui pourraient intégrer de l'IA. Dépendance aux outils, qui peuvent manquer de transparence, et dont le coût peut augmenter très rapidement.

Tout ce qui est subjectif doit relever de l'humain (ligne rouge de l'évaluation par les pairs). Expérimentations utiles

Nécessité de former les éditeurs aux pratiques de transparence, former les évaluateurs aux nouveaux risques et acculturer les auteurs.

Limites techniques des outils ou liées aux disciplines. Pas de support informatique dédié à ces outils. Logiciels libres installés en local ou logiciels propriétaires ?

L'IA rajoute de la complexité aux tâches éditoriales. Risque de rupture du lien de confiance avec les auteurs ?

Evolution rapide des métiers et transformation des compétences.